

DREPT PENAL

Coordonator | Mihai Adrian Hotca

Autori

Cristian Bălan

Giulia Bălan

Alexandru Porof

Laura Stănilă

Radu Togan

ADMITEREA ÎN MAGISTRATURĂ
ȘI ÎN AVOCATURĂ

**CULEGERE DE SUBIECTE
CU EXPLICAȚII
ALE VARIANTELOR DE RĂSPUNS**

Drept penal

Ediția a VIII-a

Universul Juridic

București

-2026-

Cuprins

ABREVIERI.....	11
SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE ÎN MAGISTRATURĂ	
Sesiunea februarie-mai 2017	13
Explicații.....	18
SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII ȘI ÎN MAGISTRATURĂ	
Sesiunea iulie-octombrie 2017	27
Explicații.....	33
SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE ÎN MAGISTRATURĂ	
Sesiunea martie-iulie 2018	42
Explicații.....	47
SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII ȘI ÎN MAGISTRATURĂ	
Sesiunea iulie-octombrie 2018	59
Explicații.....	64
SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE ÎN MAGISTRATURĂ	
Sesiunea martie-iulie 2019	76
Explicații.....	81
SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII	
Sesiunea septembrie 2019-februarie 2020.....	99
Explicații.....	104
SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII ȘI ÎN MAGISTRATURĂ	
Sesiunea iulie 2021-martie 2022	121
Explicații.....	126
SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII ȘI ÎN MAGISTRATURĂ	
Sesiunea iulie 2022-martie 2023	139
Explicații.....	145

SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE ÎN MAGISTRATURĂ

Sesiunea octombrie 2022-iunie 2023.....	161
Explicații.....	166

SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII ȘI ÎN MAGISTRATURĂ

Sesiunea iulie 2023-martie 2024	181
Explicații.....	186

SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII ȘI ÎN MAGISTRATURĂ

Sesiunea octombrie 2024.....	201
Explicații.....	207

SUBIECTE DE LA CONCURSUL DE ADMITERE ÎN MAGISTRATURĂ

Sesiunea septembrie 2025	226
Explicații.....	231

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR

Sesiunea septembrie 2017	244
Explicații.....	249

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV

Sesiunea septembrie 2017	257
Explicații.....	263

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR

Sesiunea august 2018.....	273
Explicații.....	278

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV

Sesiunea august 2018.....	286
Explicații.....	291

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR

Sesiunea martie 2019.....	301
Explicații.....	306

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV

Sesiunea martie 2019.....	315
Explicații.....	320

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR

Sesiunea august 2019	330
Explicații.....	334

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV

Sesiunea august 2019	344
Explicații.....	349

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ABSOLVIRE INPPA

Sesiunea noiembrie 2019.....	359
Explicații.....	362

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR

Sesiunea septembrie 2020	367
Explicații.....	372

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV

Sesiunea septembrie 2020	397
Explicații.....	402

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR

Sesiunea septembrie 2021	413
Explicații.....	418

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV

Sesiunea septembrie 2021	433
Explicații.....	438

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR

Sesiunea aprilie 2022.....	447
Explicații.....	451

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV	
Sesiunea aprilie 2022	465
Explicații.....	470
SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR	
Sesiunea septembrie 2022	480
Explicații.....	484
SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV	
Sesiunea septembrie 2022	495
Explicații.....	499
SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR	
Sesiunea aprilie 2023	509
Explicații.....	513
SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV	
Sesiunea aprilie 2023	527
Explicații.....	532
SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR	
Sesiunea septembrie 2023	545
Explicații.....	549
SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV	
Sesiunea septembrie 2023	567
Explicații.....	572
SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ABSOLVIRE INPPA	
Sesiunea noiembrie 2023	585
Explicații.....	588
SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR	
Sesiunea septembrie 2024	602
Explicații.....	606

**SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV**

Sesiunea septembrie 2024	617
Explicații.....	622

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ABSOLVIRE INPPA

Sesiunea noiembrie 2024.....	637
Explicații.....	640

**SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR**

Sesiunea aprilie 2025.....	648
Explicații.....	652

**SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV**

Sesiunea aprilie 2025.....	665
Explicații.....	670

**SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR**

Sesiunea septembrie 2025	686
Explicații.....	690

**SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV**

Sesiunea septembrie 2025	709
Explicații.....	714

SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ABSOLVIRE INPPA

Sesiunea noiembrie 2025.....	730
Explicații.....	733

**SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT STAGIAR**

Sesiunea aprilie 2026.....	742
Explicații.....	746

**SUBIECTE DE LA EXAMENUL DE ADMITERE ÎN PROFESIA DE
AVOCAT, PENTRU DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT DEFINITIV**

Sesiunea aprilie 2026.....	759
Explicații.....	764

Subiecte de la concursul de admitere în magistratură

Sesiunea februarie-mai 2017

1. În cazul stării de necesitate:

- a. atacul trebuie să fie întotdeauna injust;
- b. acțiunea de salvare trebuie să se îndrepte împotriva celui care a provocat pericolul, și nu împotriva altei persoane sau a bunurilor acesteia;
- c. nu are ca efect înlăturarea răspunderii civile dacă, pentru a salva viața unicului său fiu, autorul distruge un perete al casei fratelui său.

2. Este justificată:

- a. fapta persoanei care, după ce constată că i-a fost sustras portofelul, îl imobilizează pe autorul furtului pentru a-l împiedica să fugă;
- b. fapta persoanei care sustrage căruța unui vecin pentru a-și duce fiul la gară, aflat în real pericol de a pierde trenul spre Iași și de a nu ajunge la timp la examenul de drept penal, partea generală;
- c. fapta persoanei care, la cererea explicită, serioasă, conștientă și repetată a victimei, care suferea de o boală incurabilă, cauzatoare de suferințe greu de suportat, îi administrează o substanță letală.

3. Participația improprie:

- a. nu există atunci când coautor la comiterea unei infracțiuni de șantaj este un minor de 13 ani;
- b. există atunci când o persoană, la rugămintea unui necunoscut care îi spune că se mută, ține deschisă ușa de la intrarea în bloc cât timp acesta transportă un frigider și un pian, cu scopul de a și le însuși pe nedrept;
- c. presupune ca instigatorul să acționeze cu intenție.

4. În cazul amânării aplicării pedepsei:

- a. este necesar ca pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă din culpă să nu depășească 5 ani;
- b. este necesar ca infractorul să-și manifeste acordul de a presta o muncă remunerată în folosul comunității;
- c. instanța poate impune infractorului obligația de a nu conduce anumite vehicule.

5. Când se dispune condamnarea la amendă penală:

- a. instanța poate decide amânarea aplicării acesteia, dacă fapta a fost comisă din culpă;
- b. soluția de suspendare a executării acesteia sub supraveghere este nelegală;
- c. pedeapsa complementară dispusă se execută după executarea pedepsei principale.

6. În cazul pedepsei amenzii:

- a. cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă se stabilește întotdeauna ținând seama și de situația materială a condamnatului;
- b. dacă prin infracțiune s-a urmărit obținerea unui folos patrimonial, limitele speciale ale zilelor-amendă se majorează cu o treime;
- c. amânarea aplicării pedepsei închisorii conduce și la amânarea aplicării pedepsei amenzii care o însoțește.

7. În cazul prescripției răspunderii penale:

- a. aceasta poate interveni chiar dacă în cauză procurorul nu și-a însușit declarația de retragere a plângerii prealabile făcută de persoana vătămată minoră, în condițiile legii;
- b. aceasta poate curge în paralel cu prescripția executării pedepsei închisorii aplicate pentru acea faptă;
- c. termenul de prescripție în cazul unei infracțiuni de viol curge de la data decesului persoanei vătămate minore, dacă acesta intervine înainte de majorat.

8. În măsura în care instanța constată incidența cauzei de neimputabilitate a intoxicației:

- a. va lua act că aceasta produce efecte *in rem* și va dispune în consecință;
- b. poate dispune obligarea făptuitorului la tratament medical, chiar dacă acesta învederează că nu se consideră bolnav;
- c. nu poate aplica o pedeapsă, dar poate lua oricare dintre măsurile de siguranță prevăzute de lege.

9. Există tentativă idonee:

- a. când infractorul îi toarnă victimei în paharul cu apă o substanță letală, iar lichidul se evaporă înainte de a fi consumat;
- b. când autorul pătrunde în sediul unei bănci, dar constată că seiful acesteia fusese mutat în urmă cu 5 zile;
- c. când infractorul încurajează victima să meargă cu avionul, în speranța că motorul acestuia se va defecta și avionul se va prăbuși.

10. În sensul legii penale, are întotdeauna calitatea de funcționar public:

- a. medicul, inclusiv cu ocazia realizării unui control ocular de rutină;
- b. expertul tehnic judiciar chemat să realizeze un raport de expertiză într-o cauză civilă;
- c. procurorul, incompetent teritorial, care realizează acte de urmărire penală cu privire la comiterea unei infracțiuni de abandon de familie.

11. În cazul în care, după judecata definitivă pentru un concurs de infracțiuni, intervine o lege penală nouă, instanța:

- a. poate, în aplicarea art. 6 din Codul penal, să reducă potrivit noii legi una dintre pedepsele supuse contopirii, dar să mențină pedeapsa rezultantă în cuantumul stabilit în temeiul legii vechi;

b. atunci când observă că pedeapsa rezultantă potrivit noii legi este mai mare decât cea aplicată potrivit legii vechi, constată că nu poate face aplicarea art. 6 din Codul penal, nici pentru pedepsele individuale;

c. ia act de faptul că art. 6 din Codul penal se referă la pedepse individuale și nu poate fi aplicat pedepselor rezultante.

12. Inculpatul X, recidivist, a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie prevăzută de art. 378 alin. (1) lit. c) din Codul penal, reținându-se că nu a plătit cu rea-credință, timp de 3 luni, pensia de întreținere stabilită pe cale judecătorească în favoarea fiului său minor. Înainte de terminarea cercetării judecătorești, inculpatul a achitat în întregime pensia de întreținere restantă. În această situație:

- a. fapta inculpatului nu se pedepsește;
- b. instanța nu poate dispune amânarea aplicării pedepsei;
- c. instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

13. În cazul infracțiunii de determinare sau înlesnire a sinuciderii prevăzută de art. 191 din Codul penal:

- a. tentativa nu este posibilă;
- b. tentativa nu se pedepsește;
- c. forma de vinovăție nu poate fi culpa cu prevedere.

14. În cazul infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 din Codul penal:

- a. subiect activ poate fi și persoana ce asigură paza unei instituții, aflată în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- b. subiectul activ nu este circumstanțiat (calificat);
- c. subiect pasiv poate fi și fratele făptuitorului.

15. Lipsirea de libertate în mod ilegal:

- a. nu este infracțiune complexă dacă persoanei vătămate i-au fost cauzate leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 95 de zile de îngrijiri medicale;
- b. este mai gravă atunci când constă în răpirea unei persoane aflate în imposibilitate de a-și exprima voința ori de a se apăra;
- c. nu poate fi comisă sub forma participației improprie.

16. Nu se poate reține comiterea infracțiunii de tâlhărie:

- a. în privința făptuitorului care folosește violențe pentru a recupera un bun mobil proprietatea sa, sustras cu o zi înainte de către persoana vătămată;
- b. atunci când făptuitorul întreprinde amenințări, în scopul de a dobândi un folos nepatrimonial injust;
- c. în condițiile în care făptuitorul lovește persoana vătămată pentru a intra în posesia unui autoturism proprietatea sa, bun pe care persoana vătămată îl deținea în temeiul unui contract de închiriere încheiat cu făptuitorul.

17. În situația în care făptuitorul a aplicat mai multe lovituri victimei în scopul de a-i sustrage o sumă de bani, acțiune ce nu a reușit ca urmare a intervenției altor persoane, iar victima a încetat din viață în urma loviturilor primite:

- a. se reține comiterea infracțiunii de tentativă de tâlhărie urmată de moartea victimei;
- b. se reține comiterea infracțiunii de tâlhărie urmată de moartea victimei;
- c. infracțiunea se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea complexă consumată.

18. Fiind oprit în trafic de un echipaj al poliției rutiere, X i-a solicitat polițistului Y să nu întocmească proces-verbal de contravenție cu privire la neregulile constatate, promițând că îi va remite o sumă de bani dacă va proceda în acest mod. Y a refuzat și a întocmit proces-verbal de contravenție, sancționându-l pe X pentru neregulile constatate. Y nu a înștiințat nicio persoană cu privire la cele întâmplate. În această situație:

- a. în sarcina lui X se va reține comiterea infracțiunii de dare de mită, iar în privința lui Y se va reține că fapta nu este prevăzută de legea penală;
- b. în sarcina lui X se va reține comiterea infracțiunii de tentativă la dare de mită, iar în privința lui Y se va reține că fapta nu este prevăzută de legea penală;
- c. în sarcina lui X se va reține comiterea infracțiunii de dare de mită, iar în sarcina lui Y se va reține comiterea infracțiunii de omisiune a sesizării.

19. Asemănător cu infracțiunea de represiune nedreaptă, infracțiunea de cercetare abuzivă:

- a. poate fi comisă numai de către un organ de cercetare penală, un procuror ori un judecător;
- b. poate fi comisă doar în desfășurarea unor cauze penale;
- c. presupune ca subiectul activ să știe că persoana urmărită sau judecată este nevinovată.

20. Spre deosebire de infracțiunea de abuz de încredere, în cazul infracțiunii de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor:

- a. făptuitorul nu are un titlu asupra bunului;
- b. obiectul material poate fi numai un bun mobil;
- c. acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu.

21. Infracțiunea de uzurpare de calități oficiale:

- a. poate fi comisă doar de un funcționar;
- b. nu se reține în cazul avocatului care continuă să acorde consultații juridice, deși i-a fost suspendat dreptul de a profesa;
- c. este mai gravă dacă este comisă de un funcționar public.

22. Constituie infracțiunea de distrugere calificată:

- a. incendierea unei locuințe, eveniment ce a avut ca urmare decesul a două persoane;
- b. distrugerea ce a produs consecințe deosebit de grave;
- c. provocarea exploziei unui autotren, comisă de 4 persoane împreună, eveniment ce a avut ca urmare vătămarea corporală a unei persoane.

23. În cazul infracțiunii de încăierare:

- a. suntem în prezența unei pluralități constituite de infractori;
- b. suntem în prezența unei pluralități naturale de infractori;
- c. în situația în care lui A, participant la săvârșirea faptelor, i s-a cauzat o vătămare corporală constând într-un prejudiciu estetic grav și permanent, fără a se cunoaște cine a aplicat lovitura, A nu răspunde penal pentru comiterea infracțiunii de încăierare.

24. X a formulat o cerere de chemare în judecată, în cuprinsul căreia a arătat, necorespunzător adevărului, că a dobândit un imobil prin uzucapiune. X a depus la dosar un certificat, aparent eliberat de către administrația financiară, cunoscând că acesta este falsificat, în cuprinsul căruia se menționa neconform cu realitatea că X a plătit impozit pentru imobilul litigios începând cu anul 1985. X s-a prezentat în fața instanței civile și a susținut cererea de chemare în judecată, formulând concluzii în sensul că a uzucapat imobilul. În sarcina lui X se va reține:

- a. săvârșirea infracțiunii de uz de fals;
- b. săvârșirea infracțiunii de fals în declarații și a infracțiunii de uz de fals;
- c. săvârșirea infracțiunii de uz de fals și a infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare.

25. Infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice:

- a. se reține doar atunci când violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității, realizate în public, sunt îndreptate împotriva a două sau mai multor persoane;
- b. se reține chiar dacă amenințările sau atingerile grave aduse demnității, realizate în public, sunt îndreptate împotriva unei singure persoane;
- c. absoarbe întotdeauna infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri, atunci când faptele sunt comise în aceeași împrejurare.

Subiecte de la concursul de admitere în magistratură

Sesiunea februarie-mai 2017



Explicații

1. c (art. 20 C. pen., art. 1.361, art. 1.362 C. civ.)

a – răspuns greșit, deoarece în cazul stării de necesitate nu există atac, ci pericol. Atacul este un element al legitimei apărări (art. 19 C. pen.);

b – răspuns greșit, deoarece acțiunea de salvare se poate îndrepta și împotriva unei alte persoane, având ca scop înlăturarea pericolului iminent și inevitabil. Acțiunea de salvare trebuie să fie singura cale de a evita pericolul în acest mod;

c – răspuns corect, deoarece în acest caz există o formă autonomă de răspundere civilă delictuală pentru fapta proprie.

2. a (art. 18-22 C. pen.)

a – răspuns corect; în această situație operează cauza justificativă a exercitării unui drept sau îndeplinirii unei obligații (art. 21 C. pen.). Situația descrisă este o infracțiune flagrantă, iar alin. (2) al art. 293 C. pr. pen. stipulează că „este de asemenea infracțiune flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de (...) *persoana vătămată, de martorii oculari* (...)” (s.n.). Legea penală autorizează prinderea infractorilor de către persoana vătămată. Dacă cu acest prilej se comite o faptă prevăzută de legea penală, intervenția este justificată;

b – răspuns greșit, deoarece fapta descrisă nu are caracter justificat, nefiind comisă în condițiile stării de necesitate (art. 20 C. pen.). Acțiunea de salvare trebuie să fie unica modalitate de înlăturare a pericolului, iar pericolul trebuie să fie inevitabil. În situația descrisă, dacă autorul dădea dovadă de diligență, pericolul (pierderea trenului) ar fi putut fi evitat;

c – răspuns greșit, deoarece în acest caz nu operează cauza justificativă a consimțământului persoanei vătămate (art. 22 C. pen.) întrucât este vorba despre o infracțiune contra vieții [art. 22 alin. (2) C. pen.].

3. c (art. 52 C. pen.)

a – răspuns greșit, deoarece în cazul descris există participatie improprie, coautorul fiind un minor de 13 ani care nu răspunde penal, neavând capacitate penală [art. 27, art. 113 alin. (1) C. pen., art. 52 alin. (1) C. pen.];

b – răspuns greșit, deoarece, chiar dacă se realizează un act de ajutor la comiterea faptei prevăzute de legea penală, în fapt nu există participatie, nefiind îndeplinită condiția coeziunii subiective necesare pentru existența oricărei forme de participatie, inclusiv a celei improprie; c – răspuns corect, deoarece instigatorul nu poate acționa decât cu intenție conform definiției legale a instigării prevăzute de art. 47 raportat la art. 52 alin. (2) și (3) C. pen.

4. c (art. 83-85 C. pen.)

a – răspuns greșit, deoarece, potrivit art. 83 alin. (2) C. pen., pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită trebuie să fie amenda sau închisoarea sub 7 ani pentru a se putea dispune amânarea aplicării pedepsei, fără a fi prevăzute limite distincte pentru infracțiunile din culpă. În plus, raportat la enunț, este evident că pot exista situații în care pedeapsa prevăzută de lege poate depăși 5 ani, cu condiția să nu fie de 7 ani sau mai mare [art. 83 alin. (2) C. pen.];

b – răspuns greșit, deoarece, deși este prevăzută condiția ca infractorul să își manifeste acordul de a presta o muncă în folosul comunității [art. 83 alin. (1) lit. c) C. pen.], aceasta trebuie să fie neremunerată;

c – răspuns corect, deoarece această obligație se poate dispune de către instanță conform art. 85 alin. (2) lit. g) C. pen.

5. b (art. 83, art. 91, art. 68 C. pen.)

a – răspuns greșit, deoarece instanța poate decide amânarea și în cazul în care infracțiunea a fost comisă cu intenție; în plus, nu este suficient ca fapta să fie comisă din culpă, sunt necesare și alte condiții referitoare la pedeapsa prevăzută de lege sau la pedeapsa stabilită de instanță (art. 83 C. pen.);

b – răspuns corect, deoarece, conform art. 91 alin. (3) lit. a) C. pen., nu se poate dispune suspendarea executării pedepsei dacă pedeapsa aplicată este numai amenda;

c – răspuns greșit, deoarece, conform art. 68 alin. (1) lit. a) C. pen., pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi se execută de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii.

6. a, c [art. 61 alin. (3) teza a II-a, art. 83 alin. (3) C. pen.]

a – răspuns corect, deoarece cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă se stabilește potrivit criteriului special prevăzut de art. 61 alin. (3) teza a II-a C. pen. – situația materială a condamnatului;

b – răspuns greșit, deoarece, conform art. 61 alin. (5) C. pen., majorarea limitelor speciale ale zilelor-amendă are caracter facultativ, iar nu obligatoriu;

c – răspuns corect, deoarece, conform art. 83 alin. (3) C. pen., amânarea aplicării pedepsei închisorii conduce și la amânarea aplicării pedepsei amenzii care o însoțește.

7. a [art. 153 alin. (2) lit. c), art. 154 alin. (4) C. pen.]

a – răspuns corect, deoarece prescripția răspunderii penale are întâietate față de celelalte cauze care înlătură răspunderea penală – lipsa și retragerea plângerii prealabile. Însușirea de către procuror a retragerii plângerii prealabile făcute de minor este o condiție prevăzută de art. 158 alin. (4) și este necesară în cazul în care acțiunea penală s-a pus în mișcare, în condițiile legii (de exemplu, victima e minoră), din oficiu, deși infracțiunea se urmărește la plângerea prealabilă. Dacă acțiunea penală s-a pus în mișcare din oficiu, termenul de prescripție este în principiu întrerupt, însă în această situație intervine prescripția specială, conform art. 155 alin. (4);

b – răspuns greșit, deoarece, dacă s-a aplicat deja **prin hotărâre definitivă** pedeapsa închisorii, nu se mai pune problema prescripției **răspunderii penale**, ci doar a prescripției executării pedepsei, răspunderea penală a persoanei fiind deja angajată ca urmare a rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;

c – cu referire la varianta c, potrivit art. 154 alin. (4), după modificările succesive aduse prin Legea nr. 217/2020 și Legea nr. 186/2021, „în cazul infracțiunilor de trafic și exploatare a persoanelor vulnerabile și al infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale, altele decât cele prevăzute la art. 153 alin. (2) lit. c), precum și al infracțiunii de pornografie infantilă, săvârșite față de un minor, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care acesta a devenit major. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului.”

A fost extinsă sfera imprescriptibilității răspunderii penale prin introducerea și modificarea ulterioară a lit. (c) a art. 153 alin. (2) C. pen.: nu se prescrie răspunderea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 209-211, art. 213, art. 218-220 și art. 282. Prin urmare, infracțiunea de viol (art. 218) este imprescriptibilă, ceea ce face imposibilă curgerea vreunui termen de prescripție.

În aceste condiții, varianta c este greșită.

8. b [art. 23 alin. (2), art. 107 C. pen.]

a – răspuns greșit, deoarece cauzele de neimputabilitate, cu excepția cazului fortuit, produc efecte *in personam*. Deci intoxicația produce efecte *in personam*, nu *in rem* [art. 23 alin. (2) C. pen.];

b – răspuns corect, deoarece, conform art. 107 C. pen., măsurile de siguranță se pot dispune chiar dacă fapta nu poate fi imputabilă, dar e tipică și antijuridică. Măsurile de siguranță au ca scop imediat înlăturarea unei stări de pericol [art. 107 alin. (1) C. pen.]. Măsura de siguranță a obligării la tratament medical „se poate dispune de instanță” față de „făptuitorul care, din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool (...)”, a comis fapta, „până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlătore starea de pericol”. Faptul că făptuitorul a învederat instanței că nu se consideră bolnav nu are nicio relevanță în privința luării măsurii de siguranță, întrucât starea sa de boală va fi constatată printr-o expertiză medico-legală, care se dispune în conformitate cu art. 172 C. pr. pen.;

c – răspuns greșit, deoarece, deși prima parte a enunțului este corectă (nu poate aplica o pedeapsă), partea a doua este greșită. Nu pot fi luate oricare dintre măsurile de siguranță prevăzute de lege, ci doar acelea care conduc la înlăturarea stării de pericol generate prin comiterea faptei (de exemplu, în acest caz nu ar putea fi aplicată măsura de siguranță a confiscării extinse).

9. a, b (art. 32 C. pen.)

a – răspuns corect. Tentativa idonee presupune acte de executare directă ce creează o stare de pericol pentru valoarea socială ocrotită de legea penală, acte care, la momentul

comiterii lor, făceau să apară ca probabilă producerea urmării vizate de autor. Tentativa idonee include tentativa proprie și relativ improprie. În situația descrisă, faptul că lichidul s-a evaporat înainte de a fi consumat nu afectează caracterul idoneu al actelor de executare, întrucât mijlocul folosit – substanța letală – și modul de concepere pot duce în mod natural la producerea rezultatului;

b – răspuns corect, deoarece suntem în prezența unei tentative relativ improprie prin lipsa accidentală a obiectului de la locul unde făptuitorul credea că se află;

c – răspuns greșit, deoarece în situația descrisă actul de executare nu poate duce la producerea rezultatului.

10. b, c (art. 175 C. pen., DCD nr. 26/2014, DCD nr. 20/2014)

a – răspuns greșit. Cu privire la sfera persoanelor care au calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a C. pen., prin Decizia nr. 26/2014 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost conturate două criterii: **exercitarea unei funcții specifice în cadrul unui sistem public și finanțarea din fonduri publice a structurii în cadrul căreia se exercită funcția specifică.** Medicul din cadrul unei unități spitalicești din sistemul public de sănătate nu poate fi inclus în categoria funcționarilor publici prevăzută în art. 175 alin. (1) lit. c) C. pen., deoarece nu îndeplinește condiția de a-și exercita atribuțiile în cadrul unei regii autonome sau al altui operator economic ori al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat. De asemenea, cu referire la dispozițiile art. 308 alin. (1) C. pen., care extind sfera de aplicare a unor **norme de incriminare cuprinse în Titlul V al Părții speciale a noului Cod penal, „Infracțiuni de corupție și de serviciu comise de alte persoane”,** la persoanele „care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură (...) în cadrul oricărei persoane juridice”, s-a apreciat că prevederile normative sus-citate nu sunt aplicabile medicului din cadrul sistemului public de sănătate, deoarece incidența acestora este condiționată de exercitarea atribuțiilor în cadrul unei persoane juridice sau în cadrul unei entități cu personalitate juridică. Totodată, cu privire la incidența art. 175 alin. (2) C. pen., s-a reținut că, în cazul medicului din cadrul sistemului public de sănătate, care își exercită profesia ca angajat al unei unități sanitare de stat, în regim salariat, angajarea acestuia nu echivalează cu o investire de către autoritățile publice pentru a exercita un serviciu de interes public, întrucât actul de angajare, ca bază a raportului dintre medic și unitatea sanitară de stat, în temeiul căruia medicul este încadrat în sistemul public de sănătate, nu poate fi considerat un act de investire de către autoritățile publice sau un act de delegare a unui atribut de autoritate publică. Cf. DCD nr. 26/2014, **doar** medicul angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a C. pen.;

b – răspuns corect, conform DCD nr. 20/2014: „expertul tehnic judiciar este funcționar public în conformitate cu dispozițiile art. 175 alin. (2) teza I C. pen.”;

c – răspuns corect. Procurorii, conform Legii nr. 303/2004, republicată, sunt magistrați și își desfășoară activitatea în scopul apărării intereselor generale ale societății, a